



Efecto del conocimiento y la convicción como predictores del compromiso de los padres hacia un sistema educativo confesional

Effect of knowledge and conviction as predictors of parental commitment to a denominational educational system

OPEN ACCESS

EDITADO POR
Mardel Morales-García
Universidad Peruana Unión,
Lima, Perú

*CORRESPONDENCIA

Cristovão Teixeira Luis Francisco
✉ cristovao@um.edu.mx

RECIBIDO 08 Noviembre 2024
ACEPTADO 05 Mayo 2025
PUBLICADO 26 Agosto 2025

CITACIÓN

Francisco, C.T.L., Del Valle López, J.A., & Hernández Vital, R. (2024). Efecto del conocimiento y la convicción como predictores del compromiso de los padres hacia un sistema educativo confesional. *Apt. Univ.*, 14(2), <https://doi.org/10.17162/au.v14i2.1634>.
ISSN. 2304-0335
doi: <https://doi.org/10.17162/au.v14i2.1634>

COPYRIGHT

© 2024 Este es un artículo escrito por Francisco, Del Valle López y Hernández Vital, presentado para su publicación de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons Attribution (CC BY) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). La licencia CC BY permite el uso, distribución y reproducción del artículo en otros foros, siempre y cuando se den crédito al autor(es) original(es) y al propietario de los derechos de autor, y se cite la publicación original en esta revista, de acuerdo con la práctica académica aceptada. Cualquier uso, distribución o reproducción que no cumpla con estos términos está prohibido.

Cristovão Teixeira Luis Francisco^{1*}, Jair Arody Del Valle López², Ruth, Hernández Vital³

¹Jefe de Departamento de Vinculación Administrativa de la Universidad de Montemorelos, Nuevo León, México.

²Director de Desarrollo Curricular de la Universidad de Montemorelos, Nuevo León, México.

³Vicerrectora Académica Asociada de la Universidad de Montemorelos, Nuevo León, México.

Resumen

El compromiso con el sistema educativo puede afectarse por poco conocimiento y falta de convicción de los padres. El propósito de esta investigación fue inferir en qué grado el conocimiento y la convicción predicen el compromiso de los padres hacia un sistema educativo confesional. Participaron 250 padres con hijos escolares desde primaria hasta media superior de tres escuelas en el sur de Angola. Para el análisis de datos se utilizaron pruebas de comparación de medias y modelo de ecuaciones estructurales. Los hallazgos indican que el conocimiento socio-espiritual se correlaciona de forma lineal, positiva y significativamente con el conocimiento físico-mental. El conocimiento socio-espiritual tiene efecto directo positivo significativo sobre la convicción socio-espiritual y, ésta tiene efecto directo positivo significativo sobre el Compromiso socio-espiritual y, efecto positivo significativo sobre el compromiso físico-mental, que, a su vez, tiene efecto directo positivo significativo sobre el compromiso socio-espiritual y, éste tiene efecto directo positivo significativo sobre el compromiso de desarrollo continuidad. Además, el conocimiento físico-mental tiene efecto directo positivo significativo sobre el compromiso físico-mental. Se infiere entonces, que el conocimiento y la convicción son indispensables para el compromiso de los padres y para facilitar el proceso de aprendizaje.

Palabras clave

conocimiento, participación de la familia, compromiso de los padres, sistema educativo

Abstract

Commitment to the educational system may be affected by parents' low knowledge and lack of conviction. Therefore, the purpose of this research was to infer whether the degree of knowledge and conviction predict parental commitment to a denominational education system. A total of 250 parents with children of primary to middle school age from three schools in southern Angola participated in the study. Mean comparison tests and structural equation modeling were used for data analysis. The findings indicate that Knowledge social-spiritual correlates linearly positively and significantly with Knowledge physical-mental. Knowledge social-spiritual has a significant positive direct effect on Conviction social-spiritual and, this has a significant positive direct effect on Commitment social-spiritual and, a significant positive effect on Commitment physical-mental, who in turn, has a significant positive direct effect on Commitment social-spiritual and, this has a significant positive direct effect on Commitment development-continuity. In addition, Knowledge physical-mental has a significant positive direct effect on Commitment physical-mental. Therefore, knowledge and conviction are indispensable for parental commitment and facilitate the learning process.

Keywords

knowledge, family involvement, parental commitment, educational system

I Introducción

El conocimiento y la convicción del padre, pueden ser factores determinantes en su rol de participación en la escuela e impactar en el compromiso con respecto al sistema educativo (Lorenzo Moledo et al., 2020). Por ello, el poco conocimiento y la falta de convicción del padre, puede incidir en su compromiso (Gomila Grau y Pascual Barrio, 2015). El hogar es considerado el primer agente educador y facilitador del proceso de aprendizaje e indispensable para lograr la calidad del sistema educativo. En colaboración con la escuela, desempeñan un papel fundamental y de alta responsabilidad en el desarrollo de las competencias de los niños (Álvarez Blanco, 2019).

El modelo propuesto por Epstein et al. (2002) complementa la idea de colaboración entre el hogar y la escuela. Este modelo tiene como pilar la alianza entre la familia, la escuela y la comunidad, enfatizando la importancia de la participación de los padres en las escuelas. Esta alianza es clave para el desarrollo integral (físico, mental y espiritual) de los niños en todas las etapas de su progreso escolar. En síntesis, la finalidad del modelo de Epstein consiste en fomentar la complementariedad y la participación entre las tres entidades para facilitar el proceso de aprendizaje (Álvarez Blanco, 2019; Donnelly et al., 2016). Para Leland (2022), estas tres entidades pueden contribuir significativamente para una educación holística del niño con un enfoque centrado en su desarrollo.

Según López-Bolaños et al. (2018), existe estrecha asociación entre la participación y el compromiso. Este consiste en responsabilizarse de ciertas acciones dentro del proceso educativo. Es así que la participación supone un compromiso profundo. La participación del padre puede influir negativa o positivamente en el compromiso hacia un sistema educativo (Razeto Pavez, 2016). Cabe señalar que existen varios factores que pueden afectar ese compromiso; entre ellos, el conocimiento y la convicción que el padre tiene del sistema educativo.

I.1 Conocimiento y convicción del sistema educativo

Entre los factores que perciben los docentes como obstáculos para el involucramiento de los padres en el sistema educativo, figuran el desconocimiento de los canales y las posibilidades existentes de participación.

El poco conocimiento sobre el sistema educativo puede limitar la posibilidad de participación de los padres (Lorenzo Moledo et al., 2020). Para Gomila Grau y Pascual Barrio (2015), los programas de formación docente analizados carecen de contenidos que aborden temas específicos sobre el papel de la familia como agente primordial en la educación de los niños. Los resultados revelaron que el 43.2% de los docentes perciben la falta de conocimiento por parte de los padres como barrera que obstaculiza su participación y compromiso con el sistema educativo. Navaridas y Raya (2012), consideran que es fundamental mejorar el conocimiento de los padres con relación a sus derechos individuales y colectivos de participar en los diferentes órganos de gobierno escolar, proyectos educativos y toma de decisiones, para garantizar la calidad de los sistemas educativos.

Contrariamente, hay quienes perciben que esta participación puede ser insignificante debido al poco o ningún interés, es decir, falta de argumentos convincentes de los padres con las escuelas de sus hijos (Razeto Pavez, 2016). En lo que respecta a una alta convicción, los padres se están convirtiendo en consumidores cada vez más exigentes, críticos y comprometidos con el sistema educativo (Horcajo y De la Vega, 2016). La convicción es clave para mantener una relación funcional y una comunicación fluida entre padre-escuela y, lograr mejorar los procesos educativos (Parraga Gil, 2021). Por lo tanto, el conocimiento y convicción son factores evidentes que pueden afectar la participación de las familias en las escuelas, e impactar en el compromiso.

1.2 Compromiso con el sistema educativo

La literatura revela que el poco conocimiento y la falta de convicción de los padres, puede afectar su rol de participación e influir en el grado de compromiso hacia el sistema educativo. Leland (2022), propone la implementación de programas de intervención basado en el modelo de Epstein, para mejorar el conocimiento de los padres y consecuentemente aumentar el grado de compromiso con el sistema educativo. Se recomienda no limitar este compromiso a conceptos tradicionales de participación de los padres, sino, considerar una visión más amplia del compromiso parental que incluye múltiples construcciones de cómo pueden participar los padres (Mapp y Kuttner, 2013).

Este compromiso parental debe tener un enfoque integral y estructurado. Donde el padre se compromete con acciones que permiten el desarrollo físico, mental y espiritual. La actividad física es fundamental para el desarrollo saludable de los niños, mejora la salud mental y la capacidad de aprendizaje (Donnelly et al., 2016). El compromiso parental se expresa por medio de la asistencia a las reuniones escolares, aportación de ideas y apoyo económico. Esta participación puede darse en dos niveles según el involucramiento del padre; (a) simpatizantes; los que facilitan el proceso, pero no participan de manera activa y (b) colaboradores, los que participan activamente en el proceso de aprendizaje, aportando ideas y acciones concretas, entre ellas, ayudar a su hijo con actividades educativas en el hogar y con acciones extracurriculares (Lam y Ducreux, 2013; López-Bolaños et al., 2018). Por lo tanto, el compromiso del padre y la relación con la escuela pueden garantizar el éxito escolar del niño y mejorar significativamente el sistema educativo. Para ello, es necesario fomentar relaciones positivas y de confianza padre-escuela (Berryhill et al., 2020).

1.3 Relación entre conocimiento y convicción

El conocimiento y la convicción pueden estar relacionados en diferentes contextos. Anderson (2012), sostiene que conocer una preposición requiere no sólo creerla, sino que el grado de convicción sea suficientemente fuerte. Hofmann (2021), considera que el conocimiento puede llevar a la convicción, es decir, cuanto más se aprende sobre un tema, es probable que se desarrolle una opinión fundamentada en datos concretos y esto puede llevar a una mayor convicción. Para Hannon (2022) es probable tener convicción en una determinada cuestión, sin poseer conocimiento profundo de ella. Por otro lado, hay estudios que apuntan a la posibilidad de tener conocimiento sólido sobre un tema, pero no estar convencido de ello. (Williamson, 2015).

Respecto al compromiso, varios autores sugieren que el conocimiento es un componente clave para el compromiso y éste, es fundamental para el éxito de cualquier iniciativa de mejora. Por ello, el compromiso y el conocimiento están relacionados (Razzaq et al., 2019). No obstante, estas dos variables no siempre pudieran presentar una relación directa donde el conocer conduce al compromiso, sino que podrían

intervenir otros elementos mediadores, por ejemplo, la convicción; la cual es un factor que puede aumentar el grado de compromiso del padre (Kaldeen et al., 2021). Como dice Skitka et al. (2021), a mayor grado de convicción sobre determinados aspectos, se incrementa el grado de compromiso.

Algunas investigaciones han encontrado que estas variables tienen un efecto positivo y significativo entre ellas. Kaldeen et al. (2021), señalan que el proceso de gestión del conocimiento tiene un efecto positivo significativo sobre el compromiso de los empleados. Para Hernández-Prados y Álvarez-Muñoz (2023), existe una diferencia significativa en la participación de los padres en cuanto a sus asistencias a tutorías en función de su residencia (urbana y rural); participan más activamente los padres con una residencia urbana. Leland (2022), encontró que el conocimiento está relacionado con el compromiso. Skitka et al. (2021), hallaron que el conocimiento influye en el compromiso. Por lo tanto, estas variables pueden estar relacionadas en diferentes contextos. En el ámbito escolar, pueden influir en la relación de compromiso del padre con respecto al sistema educativo confesional.

1.4 Objetivo e hipótesis

En esta investigación, se buscó identificar si el grado de conocimiento y convicción de los padres predice el compromiso hacia un sistema educativo confesional. Para ello, se plantearon las siguientes hipótesis:

H1: Existe diferencia significativa entre las medias aritméticas de los constructos Conocimiento, Convicción y Compromiso en función de las variables demográficas.

H2: El modelo empírico en el cual la autopercepción del grado de conocimiento de un sistema educativo predice el grado de compromiso de los padres, mediado por el grado de convicción hacia un sistema educativo confesional en Angola, tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico.

H3: El modelo empírico en el cual las autopercepciones de las diversas dimensiones del grado de conocimiento de un sistema educativo predicen las diversas dimensiones del grado de compromiso de los padres, mediado por la dimensión socio espiritual del grado de convicción hacia un sistema educativo confesional en Angola, tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico.

2 Metodología

2.1 Diseño

En este estudio, se aplicó un diseño cuantitativo de tipo descriptivo, transversal, ~~exploratorio~~, explicativo, ~~correlacional~~ y ex post facto.

2.2 Participantes

La población estuvo conformada por un total de 1380 padres con hijos en edad escolar desde primaria hasta la media superior de tres escuelas pertenecientes a un sistema educativo confesional ubicado en el sur de Angola, en el periodo lectivo de 2022-2023. La muestra fue tomada con diversas técnicas; (a) se calculó el tamaño de la muestra con la fórmula para población finita, con los siguientes parámetros: nivel de confianza de 95% y margen de error 5%, resultando una muestra sugerente de 300 padres, (b) se aplicó la técnica de muestreo estratificado proporcional según el valor calculado para las tres escuelas y (d) finalmente, se utilizó la técnica aleatoria simple para elegir a los individuos en cada uno de los grupos (Tabla 1). Se omitió cualquier información personal y se asignó una letra para cada escuela.

Tabla 1. Detalle de la muestra por escuela.

Escuela	Número de padres	%	n
A	469	34%	102
B	558	40%	120
C	353	26%	78
Total	1380	100%	300

2.3 Recolección de datos

La recolección de datos se hizo a través de la aplicación de un cuestionario ad hoc en formato digital *Question pro*, que posteriormente se sujetó al tratamiento de los datos, eliminando aquellos que presentaron distancia de Mahalanobis con valores p en el rango de .001 a .050. La muestra resultante para todos los estadísticos fue de 250 individuos.

Los participantes en este estudio estuvieron distribuidos de la siguiente manera; (a) según el sexo, 62.8% masculino y el 37.2% femenino, (b) el rango de edades que predominó ($f = 96$) fue el de 28 a 37 años de edad), (c) en cuanto al estado civil, predominan los casados con un 70.0%, (d) sobre la fe ligresía, el 92.4% expresó ser miembro de una afiliación religiosa en particular, de los cuales, el 27.2% afirmó ser empleado de la misma y (e) con relación a los padres con sus hijos en edad escolar de nivel primaria hasta media superior, el 44% no tienen a sus hijos inscritos, pero pertenecen al sistema educativo confesional sujeto en la investigación.

2.4 Instrumentos

El instrumento utilizado para esta investigación (Luis Francisco et al., 2022) cuenta con una escala de tipo Likert con siete opciones, que miden la autopercepción del grado de conocimiento, convicción y compromiso del padre hacia un sistema educativo confesional. Este instrumento se adaptó utilizando el proceso de validación de contenido por expertos, análisis factorial con la técnica de extracción por ejes principales y rotación equamax y, confiabilidad a través del coeficiente ω de McDonald. La validación y la confiabilidad resultante de dicho instrumento fue la siguiente: conocimiento ($KMO = .724$, $X^2 = 463.797$, $p < .001$, $\omega = .731$, σ^2 t-explicada = 56.5%); convicción ($KMO = .724$, $X^2 = 332.065$, $p < .001$, $\omega = .855$, σ^2 t-explicada = 66.3%) y compromiso ($KMO = .824$, $X^2 = 660.452$, $p < .001$, $\omega = .844$, σ^2 t-explicada = 60.6%).

2.5 Análisis de datos

Para detectar datos atípicos se aplicó el tratamiento sugerido por Dai (2020) para eliminar registros que presenten una distancia de Mahalanobis con valores p en el rango de .001 a .050. Se realizaron análisis descriptivos para las variables demográficas (medidas de tendencia central). Para determinar el nivel de participación de los padres, se observaron los siguientes rangos promedios: (1.0 a 2.9) simpatizantes, (3.0 a 4.9) neutros y (5.0 a 7.0) colaboradores activos.

Respecto a los análisis de comparación de medias, se verificaron los supuestos (normalidad univariante y homogeneidad). Posteriormente, se realizaron pruebas t -student y U de Mann-Whitney con un umbral p valor $< .050$; sin embargo, solo se reportaron las significativas, para verificar la hipótesis que analiza si existen diferencias significativas entre las medias de dos grupos.

En lo que respecta al análisis confirmatorio, se corroboró el supuesto de normalidad univariante buscando coeficientes de asimetría y curtosis en el rango de (-2 a 2) propuestos por Bandalos y Finney, (2018). Para validar los instrumentos, se utilizó la técnica de modelos de medidas (índices de ajuste y sus criterios según la Tabla 2); además, se verificó la validez convergente ($AVE > .500$) y discriminante ($\sqrt{AVE}$ de cada dimensión mayor que la relación con el resto de las dimensiones, Hair et al., 2011). En cuanto a la confiabilidad compuesta del instrumento, general o por dimensiones, se utilizó el estadístico omega de McDonald dentro del umbral de $.70 < \omega < .90$ (Hayes y Coutts, 2020).

En el modelo de ecuación estructural, que busca la relación y el efecto de las variables conocimiento y convicción sobre la variable compromiso de los padres con respecto a un sistema educativo confesional, se siguieron estos pasos: a) especificación gráfica del modelo (relaciones, efectos directos e indirectos), b) supuesto de normalidad multivariada (curtosis multivariada, coeficiente de Mardia < 70 , Mardia, 1970), c) estimación del modelo (máxima verosimilitud), d) índices de bondad de ajuste (según la Tabla 2) y e) interpretación del modelo (varianza explicada).

Tabla 2. Estadísticos de bondad de ajuste.

Categoría	Estadísticos	Abreviatura	Criterio
Ajuste absoluto	Chi-cuadrado	X^2	$\geq .05$
	Razón chi- cuadrado/grados de libertad	X^2/df	< 3
	Raíz del error cuadrático promedio de aproximación	RMSEA	< 0.05
	Raíz de residuo cuadrático promedio	RMR	Próximo a 0
	Índice de bondad de ajuste	GFI	$\geq .95$
Ajuste comparativo	Índice de bondad de ajuste corregido	AGFI	$\geq .95$
	Índice de bondad de ajuste comparativo	CFI	$\geq .95$
	Índice de Tucker- Lewis	TLI	$\geq .95$
	Índice de ajuste normalizado	NFI	$\geq .95$

2.6 Criterios éticos

Para esta investigación se contó con el dictamen del Comité de Investigación Institucional y el Comité de Ética de una universidad privada del noreste de México, con el número de aprobación 2019-044, actuando según las normas éticas y del derecho a la privacidad de los datos.

3 Resultados y discusión

Respecto a la media aritmética del constructo Conocimiento (Tabla 3) y sus dimensiones en función del Sexo, se observa que las mujeres obtienen una media aritmética ligeramente superior a la de los hombres; sin embargo, para convicción y compromiso es lo contrario. Según el Estado Civil, la media aritmética es ligeramente superior para los casados a excepción de Conocimiento físico-mental (Conocimiento_FM) cuya media aritmética es idéntica. Para el demográfico Empleados, la media aritmética fue mayor para quienes trabajan para la organización religiosa en cuestión. En cuanto al demográfico denominado Hijos, se observa una media aritmética mayor para los participantes con hijos inscritos en el sistema educativo confesional.

En lo que respecta a la participación de los padres, el 10% de ellos se consideran con una participación neutra y, el 90% restante, se consideran colaboradores activos. No hubo ningún simpatizante. Los análisis de comparación de medias aritméticas revelaron que existen diferencias significativas en los constructos o en sus dimensiones en función de algunos datos demográficos.

Tabla 3. Medias aritméticas.

Constructo o dimensión	Sexo		Edo. Civil		Empleados		Hijos	
	F	M	S	C	Sí	No	Sí	No
Conocimiento	6.51	6.37	6.36	6.45	6.54	6.38	6.52	6.30
Conocimiento_FM	6.36	6.14	6.24	6.24	6.39	6.16	6.35	6.07
Conocimiento_SE	6.70	6.67	6.53	6.72	6.74	6.67	6.75	6.61
Convicción_SE	6.73	6.74	6.63	6.76	6.77	6.72	6.77	6.69
Compromiso	5.96	6.14	5.99	6.10	6.36	5.97	6.19	5.93
Compromiso_FM	6.00	6.06	5.93	6.11	6.31	5.94	6.15	5.91
Compromiso_SE	6.40	6.57	6.37	6.54	6.66	6.45	6.57	6.43
Compromiso_DC	5.62	5.94	5.81	5.79	6.22	5.67	5.98	5.62

Nota: Conocimiento_FM = conocimiento físico-mental; Conocimiento_SE = conocimiento socio-espiritual; Convicción_SE = convicción socio-espiritual; Compromiso_FM = compromiso físico-mental; Compromiso_SE = compromiso socio-espiritual; Compromiso_DC = compromiso de desarrollo-continuidad; F = femenino; M = masculino; S = soltero; C = casado.

Para el contraste de la hipótesis H1, la Tabla 4 muestra las pruebas t para igualdad de medias que fueron significativas, destacando que, según el coeficiente w de Shapiro Wilk existe violación del supuesto de normalidad; sin embargo, los valores de curtosis se encuentran en el rango (-2, +2), por lo cual, se asume que no existe violación severa de este supuesto, por lo cual, se decidió continuar con la prueba t. En el supuesto de igualdad de varianzas, todas cumplen a excepción de la dimensión Compromiso de desarrollo-continuidad (Compromiso_DC) en función del demográfico Empleados. En ese caso se utilizó la prueba t

de student con corrección de Welch. En lo que respecta al tamaño de efecto y la potencia estadística, todas estas diferencias fueron catalogadas como pequeñas ($d < .50$) y con una potencia estadística aceptable ($1 - \beta > .800$), a excepción de Compromiso_DC en función del Sexo que su potencia fue catalogada como regular.

Tabla 4. Prueba t para la igualdad de medias.

Construto o dimensión	Shapiro Wilk		Curtosis del nivel de respuesta		Prueba de Levene		Prueba t para la igualdad de medias								
	W	Sig.	Op1	Op2	F	Sig	t	gl	Sig(b)	Dif. M	Dif. SE	95% IC	d Cohen	1-β	
Sexo															
Compromiso_DC	.894	.001	1.6	1.0	3.17	.07	2.10	248	.036	.326	.155	[.021, .632]	.276	.676	
Empleados															
Compromiso_DC	.900	.001	1.22	1.36	4.76	.03	3.69	158.13	.000	.542	.146	[.252, .833]	.463	.945	
Hijos															
Conocimiento	.910	.001	.990	-.06	3.33	.06	3.03	248	.003	.219	.072	[.076, .362]	.386	.915	
Compromiso	.933	.001	.840	.42	2.15	.14	2.54	248	.011	.259	.101	[.058, .460]	.325	.815	

Nota: Compromiso_DC = compromiso de desarrollo-continuidad.

La Tabla 5 muestra las pruebas significativas U de Mann-Whitney para igualdad de medias, destacando que, según el coeficiente w de Shapiro Wilk existe violación del supuesto de normalidad, el cual es corroborado con los valores de curtosis fuera del rango (-2, +2). En el supuesto de igualdad de varianza, todas cumplen a excepción de Conocimiento socio-espiritual (Conocimiento_SE) en función de los demográficos Estado Civil e Hijos. En lo que respecta al tamaño de efecto y la potencia estadística, las diferencias fueron catalogadas como pequeñas ($d < .50$) y con una potencia estadística de baja a regular ($1 - \beta < .800$).

Tabla 5. Prueba U de Mann-Whitney.

Construto o dimensión	Supuesto de normalidad Shapiro Wilk		Curtosis del nivel de respuesta		Prueba de Levene		Prueba U de Mann-Whitney				
	W	Sig.	Op1	Op2	F	Sig.	F	Sig. (b)	Dif. M	d Cohen	1-β
Sexo											
Conocimiento_FM	.882	.001	0.43	2.73	1.256	.263	6025	.019	-.22338	.175	.366
Edo. Civil											
Conocimiento_SE	.741	.001	0.36	4.88	11.514	.001	4087	.050	-.19421	.151	.244
Empleados											
Conocimiento_FM	.880	.001	3.53	0.49	.923	.338	5139	.035	.22717	.170	.315
Compromiso	.937	.001	4.21	0.18	3.375	.067	4284	.001	.39582	.308	.679
Compromiso_FM	.909	.001	2.93	1.68	1.531	.217	4614	.002	.36862	.254	.538
Compromiso_SE	.774	.001	4.20	2.65	2.773	.097	4967	.007	.21582	.197	.384
Hijos											
Conocimiento_FM	.888	.001	2.60	-0.09	.565	.453	5945	.002	.28133	.228	.539
Conocimiento_SE	.727	.001	6.35	1.02	4.031	.046	6439	.010	.13785	.164	.348
Compromiso_FM	.911	.001	0.23	2.95	.013	.910	6508	.033	.23784	.155	.322
Compromiso_DC	.890	.001	2.60	0.98	.542	.462	6166	.006	.35907	.199	.634

Nota: Conocimiento_FM = conocimiento físico-mental; Conocimiento_SE = conocimiento socio-espiritual; Convicción_SE = convicción socio-espiritual; Compromiso_FM = compromiso físico-mental; Compromiso_SE = compromiso socio-espiritual; Compromiso_DC = compromiso de desarrollo-continuidad; Hijos = hijos inscritos al sistema educativo confesional; F = femenino; M = masculino; S = soltero; C = casado.

3.1 Análisis factorial confirmatorio

El análisis factorial confirmatorio a partir de los modelos de medidas, estuvo representado por variables no observadas (factores) y variables observadas (ítems) con su término de error. La Tabla 2 muestra los índices y el criterio que se usó para determinar la bondad de ajuste de los instrumentos.

El modelo de medida propuesto para el constructo Conocimiento (Figura 1), presentó índices de bondad de ajuste muy bueno ($X^2/df = 1.010$, $X^2 = 8.077$, CFI = 1.000, GFI = .989, TLI = 1.000, NFI = .983, RMR = .026, RMSEA = .006 y p de $X^2 = .426$). Las cargas factoriales de los seis ítems son superiores a .60, la correlación entre las dos dimensiones es baja ($r = .24$), la dimensión Conocimiento_SE es la que más aporta al constructo Conocimiento ($\beta = .64$).

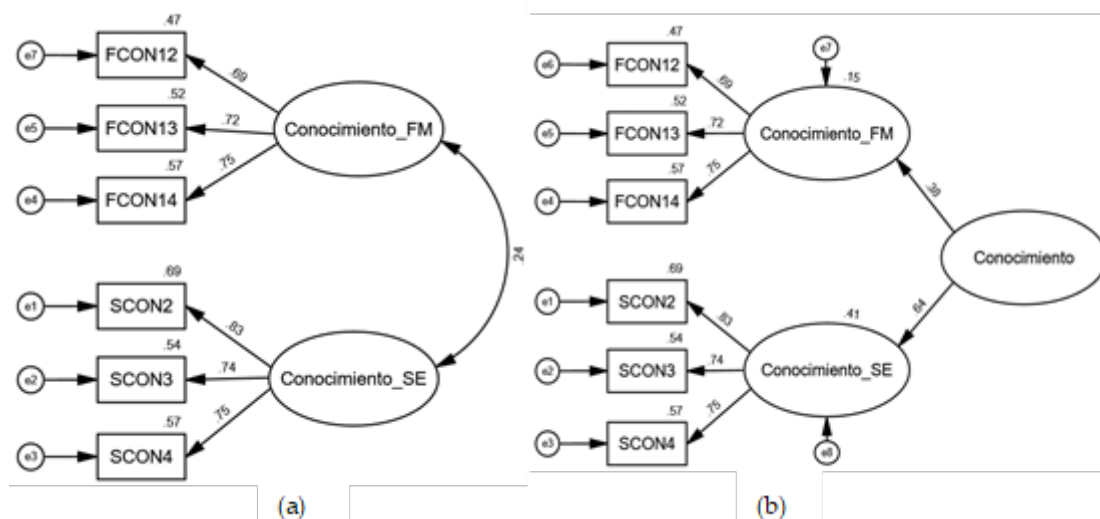


Figura 1. Conocimiento: Modelos de medida de (a) primer orden y (b) segundo orden.

Nota: Chi/df=1.010; Chi square=8.077; P=.426 CFI=1.000; RMSEA=.006 RMR=.026; GFI=.980; TLI=1.000; NFI=.983.

El modelo de medida propuesto para el constructo Convicción (ver Figura 2), es unidimensional. Todas las cargas factoriales de los tres ítems son superiores a .70. Dado que es un modelo de medida unidimensional e identificado no se pueden calcularse todos los índices de bondad de ajuste a excepción del CFI = 1.000 y del GFI = 1.000 con ajuste muy bueno.

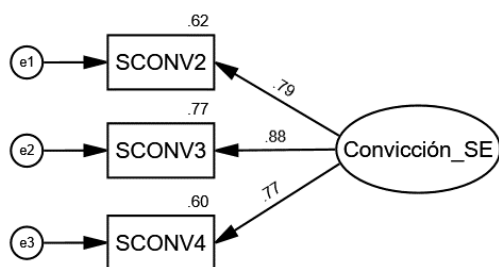


Figura 2. Convicción: Modelo de medida.

Nota: CFI=1.000; GFI=1.000.

El modelo de medida propuesto para el constructo Compromiso (ver Figura 3), presentó índices de bondad de ajuste muy buenos ($X^2/df = 1.553$, $X^2 = 17.082$, p de $X^2 = .105$, CFI = .991, RMSEA = .047, RMR = .041, GFI = .980, TLI = .982, NFI = .974). Las cargas factoriales de los siete ítems son superiores a .70, las correlaciones entre las tres dimensiones son moderadas ($r_{min} = .51$, $r_{max} = .71$), la dimensión Compromiso_FM es la que más aporta al constructo Compromiso ($\beta = .97$).

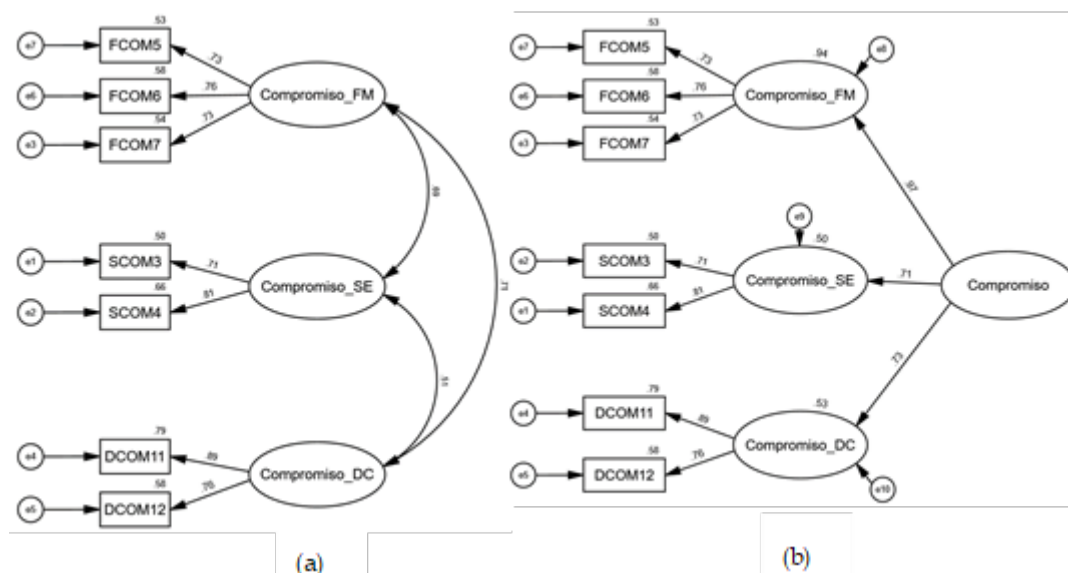


Figura 3. Compromiso: Modelos de medida de (a) primer orden y (b) segundo orden.

Nota: Chi/df=1.553; Chi square=17.082; P=.105 CFI=.991; RMSEA=0.47 RMR=.041; GFI=.980; TLI=.982; NFI=.974.

3.2 Análisis de fiabilidad

La confiabilidad compuesta de los instrumentos fue de regular a muy buena para el constructo Conocimiento ($\omega = .742$) y para el constructo Compromiso ($\omega = .841$). Además, se puede observar la confiabilidad compuesta por dimensiones (ver Tabla 6).

Tabla 6. Análisis de validez convergente y discriminante.

Dimensión	CR	AVE	SE	FM	DC
Conocimiento_SE	.819	.827	.909		
Conocimiento_FM	.765	.768	.244**	.876	
Convicción_SE	.855	.664			
Compromiso_SE	.735	.583	.764		
Compromiso_FM	.786	.550	.686***	.742	
Compromiso_DC	.812	.684	.513***	.706***	.827

** p < .010 *** p < .001

La Tabla 6, muestra que las dimensiones de los constructos cumplen con el indicador de fiabilidad compuesta ($CR \geq .700$) y con el criterio de validez convergente verificado con la varianza media extraída ($AVE \geq .500$). Además, cumplen con el criterio de validez discriminante ya que las correlaciones intrafactores son menores que la raíz cuadrada de la varianza media extraída.

Verificados los criterios de validación [modelos de medidas, fiabilidad compuesta, validez convergente (AVE) y validez discriminante] para los instrumentos, se procedió a contrastar la especificación gráfica de los modelos propuestos con la técnica de modelos de ecuaciones estructurales.

3.3 Modelos de ecuaciones estructurales

El modelo de ecuaciones estructurales propuesto tiene como objetivo predecir el grado de compromiso de los padres respecto a un sistema educativo confesional. Para cumplir con el propósito de esta investigación, se presentan los modelos desde lo más general hasta lo más específico para percibir el impacto de cada una de las dimensiones que conforman el modelo general.

El modelo empírico propuesto (Figura 4), donde el grado de Conocimiento predice al grado de Convicción socio-espiritual (Convicción_SE), quienes a su vez son predictores del grado de Compromiso de los padres con respecto a un sistema educativo confesional, presentó los siguientes resultados; bondad de ajuste

regular ($X^2/df = 3.497$, $X^2 = 59.456$, p de $X^2 = .000$, CFI = .943, RMSEA = .100, RMR = .055, GFI = .945, TLI = .905, NFI = .923) y, no presenta violación severa del supuesto de normalidad multivariado ($G2 = 61.1$).

El grado de Conocimiento tiene un efecto directo negativo no significativo ($\gamma = -.01$, $p = .971$) sobre el grado de Compromiso y, tiene efecto directo positivo significativo ($\gamma = .90$, $p < .001$) sobre el grado de Convicción_SE y, ésta tiene efecto directo positivo no significativo sobre el grado de Compromiso_GRAL ($\beta = .55$, $p = .143$). Además, el grado de Conocimiento tiene efecto indirecto positivo (.50) sobre el grado de Compromiso de los padres con respecto a un sistema educativo confesional. Con respecto a las correlaciones múltiples cuadráticas de cada variable endógena, resultó en lo siguiente; la Convicción_SE ($R^2 = .82$) y el Compromiso ($R^2 = .29$).

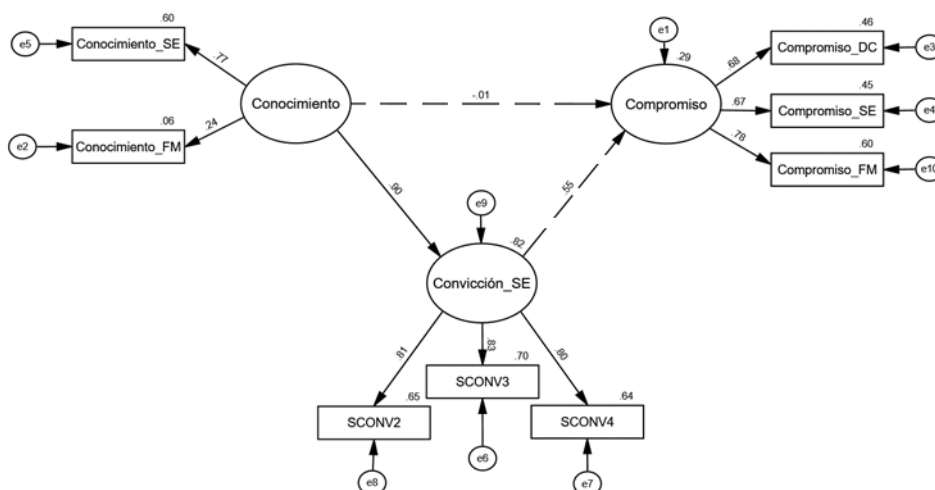


Figura 4. Modelo 1: Perspectiva global del conocimiento y convicción sobre el compromiso.

Nota: $\chi^2/df=3.497$; $\chi^2=59.456$; $P=.000$ CFI=.943; RMSEA=.100 RMR=.055; GFI=.945; TLI=.905; NFI=.923.

Con sustento en los resultados obtenidos se rechaza la H2; aunque el conocimiento es un componente crucial para el compromiso, como hay quienes consideran que el conocimiento puede no influir en el compromiso debido a otros factores (Kaldeen et al., 2021). Se consideró pertinente explorar ecuaciones estructurales alternas con las dimensiones del modelo empírico general, para percibir el impacto de cada dimensión.

Los modelos dos y tres (Figuras 5 y 6), presentaron bondad de ajuste buena, cumplen con la mayoría de los criterios de bondad de ajuste seleccionados con excepción de p de X^2 y, no hay violación severa del supuesto de normalidad multivariado.

Se aprecian que todos los efectos directos del Conocimiento_FM y del Conocimiento_SE sobre el Compromiso_FM, son positivos y significativos. Además, el Compromiso_SE influye de manera directa, positiva significativa sobre el Compromiso_DC. También se estimaron los efectos indirectos positivos; a) Conocimiento_FM $\rightarrow$ Compromiso_SE (.36), b) Conocimiento_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.24), c) Compromiso_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.56), d) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_SE (.23), e) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_DC (.28) y f) Compromiso_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.51).

Respecto a las varianzas totales explicadas resultaron en: a) para el modelo dos; Compromiso_FM ($R^2 = .19$), Compromiso_SE ($R^2 = .70$) y Compromiso_DC ($R^2 = .45$) y b) para el modelo tres; Compromiso_FM ($R^2 = .10$), Compromiso_SE ($R^2 = .71$) y Compromiso_DC ($R^2 = .45$). Respecto a la H3, los modelos dos y tres se retienen a pesar de que en el primer modelo la trayectoria de conocimiento hacia compromiso no resultó significativa.

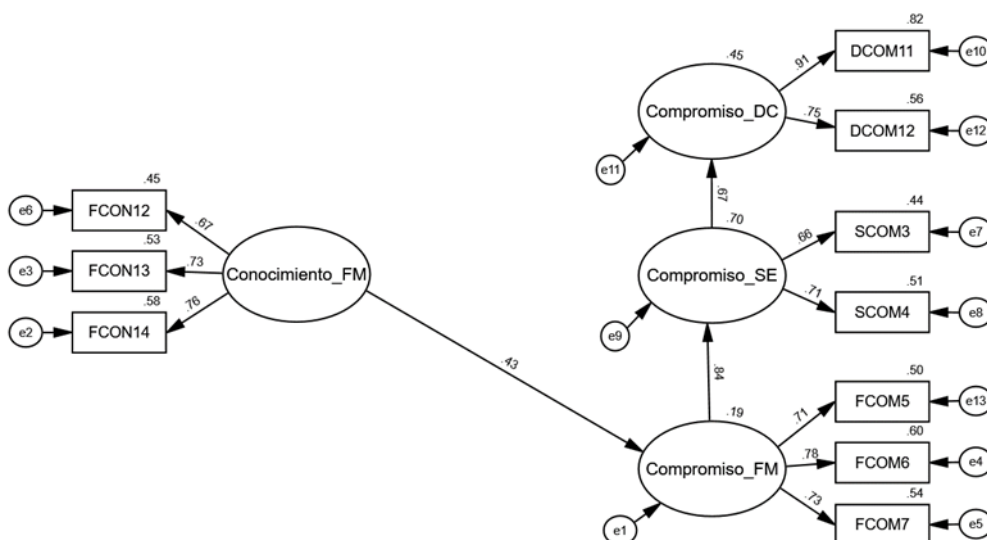


Figura 5. Modelo 2: Perspectiva específica del conocimiento físico-mental sobre el compromiso físico-mental, socio-espiritual y de desarrollo-continuidad.

Nota: Chi/df=2.016; Chi square=64.506; P=.001 CFI=.962; RMSEA=0.64 RMR=.069; GFI=.949; TLI=.947; NFI=.929.

Además, se observa que en el modelo tres hay disminución del 9% de la varianza total explicada del Compromiso_FM. Puede inferirse que estos resultados son semejantes al modelo dos; es así que se hace necesario que interactúen el Conocimiento_SE y el Conocimiento_FM en un cuarto modelo.

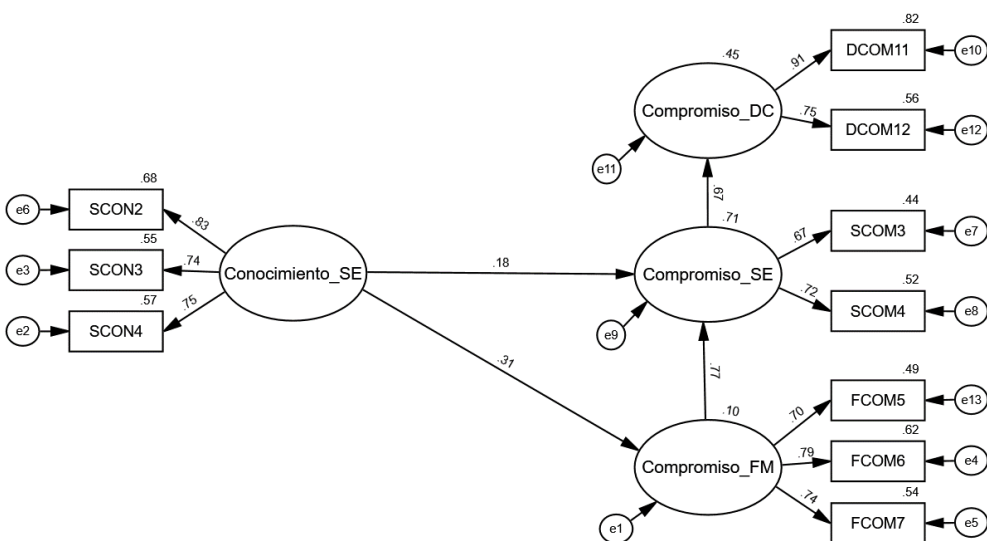


Figura 6. Modelo 3: Perspectiva específica del conocimiento socio-espiritual sobre el compromiso físico-mental, socio-espiritual y de desarrollo-continuidad.

Nota: Chi/df=2.207; Chi square=68.423; P=.000 CFI=.960; RMSEA=0.70 RMR=.070; GFI=.948; TLI=.942; NFI=.930.

En el cuarto modelo (Figura 7), se consideran como variables exógenas las dimensiones Conocimiento_FM y Conocimiento_SE y, se infiere su aporte o relación con las dimensiones del constructo Compromiso. Este modelo presentó bondad de ajuste buena ($\chi^2/df = 1.572$, $\chi^2 = 92.736$, p de $\chi^2 = .003$, CFI = .971, RMSEA = .048, RMR = .058, GFI = .945, TLI = .961, NFI = .925), cumple con la mayoría de los criterios de bondad de ajuste seleccionados con excepción de p de χ^2 y, no presenta violación severa del supuesto de normalidad multivariado ($G^2 = 124.6$).

El Conocimiento_SE está correlacionado de forma positiva y significativa con Conocimiento_FM ($r = .24$). Además, el Conocimiento_SE tiene efecto directo positivo significativo ($\gamma = .18$, $p < .001$) sobre el Compromiso_SE y efecto directo positivo significativo ($\gamma = .22$, $p < .001$) sobre el Compromiso_FM y, este tiene efecto directo positivo significativo ($\gamma = .38$, $p < .001$) sobre el grado de Compromiso_FM, quien, a

su vez, tiene efecto directo positivo significativo ($\beta = .77$, $p < .001$) sobre el Compromiso_SE y, éste a su vez, tiene efecto directo positivo significativo ($\beta = .67$, $p < .001$) sobre el Compromiso_DC.

Además, se estimaron cinco efectos indirectos positivos; a) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_SE (.16), b) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_DC (.23), c) Conocimiento_FM $\rightarrow$ Compromiso_SE (.29), d) Conocimiento_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.19) y e) Compromiso_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.51). La varianza total explicada resultó en: Compromiso_FM ($R^2 = .23$), Compromiso_SE ($R^2 = .72$) y Compromiso_DC ($R^2 = .45$).

En el cuarto modelo se retiene la H3 y se enfatiza que hubo mejora ligera en la varianza total explicada de Compromiso_FM, es así como se infiere, que la interacción entre Conocimiento_SE y Conocimiento_FM aportan significativamente en la explicación del Compromiso_FM.

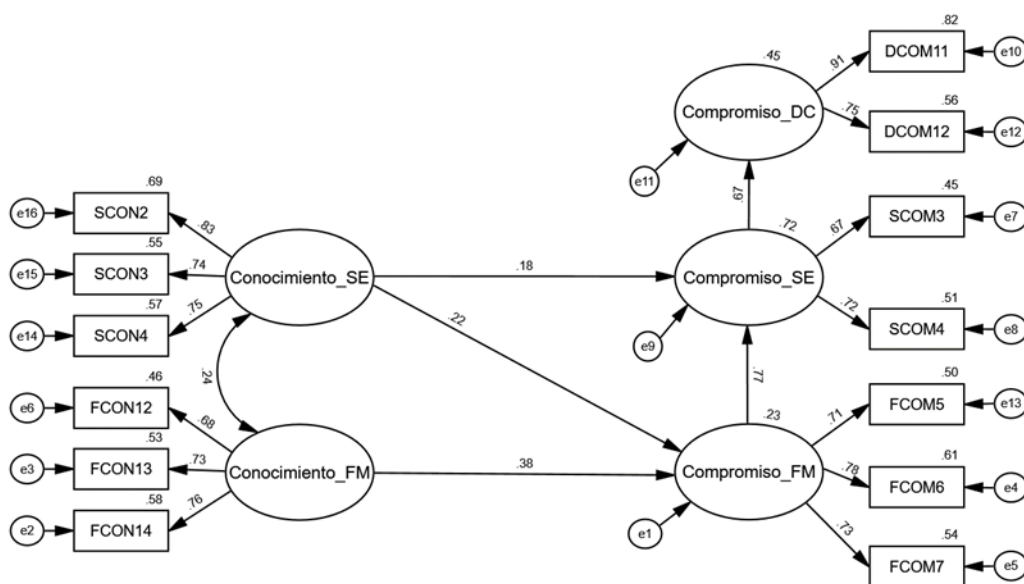


Figura 7. Modelo 4: Perspectiva específica del conocimiento físico-mental y conocimiento socio-espiritual sobre el compromiso físico-mental, socio-espiritual y de desarrollo-continuidad.

Nota: Chi/g1=1.572; Chi square=92.736; P=.002 CFI=.971; RMSEA=0.48 RMR=.058; GFI=.945; TLI=.961; NFI=.925.

En el quinto modelo (Figura 8), se considera la dimensión Convicción_SE como predictora de la dimensión Compromiso_SE, utilizando como variables mediadoras el Compromiso_FM y, el Compromiso_SE, quien a su vez es predictor del Compromiso_DC. Los resultados revelaron que este modelo presentó bondad de ajuste buena ($X^2/g1 = 1.879$, $X^2 = 58.253$, p de $X^2 = .002$, CFI = .974, RMSEA = .059, RMR = .067, GFI = .954, TLI = .962, NFI = .946) y, no presenta violación severa del supuesto de normalidad multivariado ($G^2 = 100.4$).

La Convicción_SE tiene efecto directo positivo significativo ($\gamma = .38$, $p < .001$) sobre el Compromiso_SE y, efecto directo positivo significativo ($\gamma = .38$, $p < .001$) sobre el Compromiso_FM. Además, el Compromiso_FM tiene efecto directo positivo significativo ($\beta = .69$, $p < .001$) sobre el Compromiso_SE y, éste a su vez, tiene efecto directo positivo significativo ($\beta = .67$, $p < .001$) sobre el Compromiso_DC.

También se estimaron tres efectos indirectos positivos; a) Convicción_SE $\rightarrow$ Compromiso_SE (.26), b) Convicción_SE $\rightarrow$ Compromiso_DC (.43) y c) Compromiso_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.46). En cuanto a la varianza total explicada resultó en: Compromiso_FM ($R^2 = .14$), Compromiso_SE ($R^2 = .81$) y Compromiso_DC ($R^2 = .45$). Con el quinto modelo se retiene la H3 y se enfatiza que hubo una mejora ligera en la varianza total explicada Compromiso_SE.

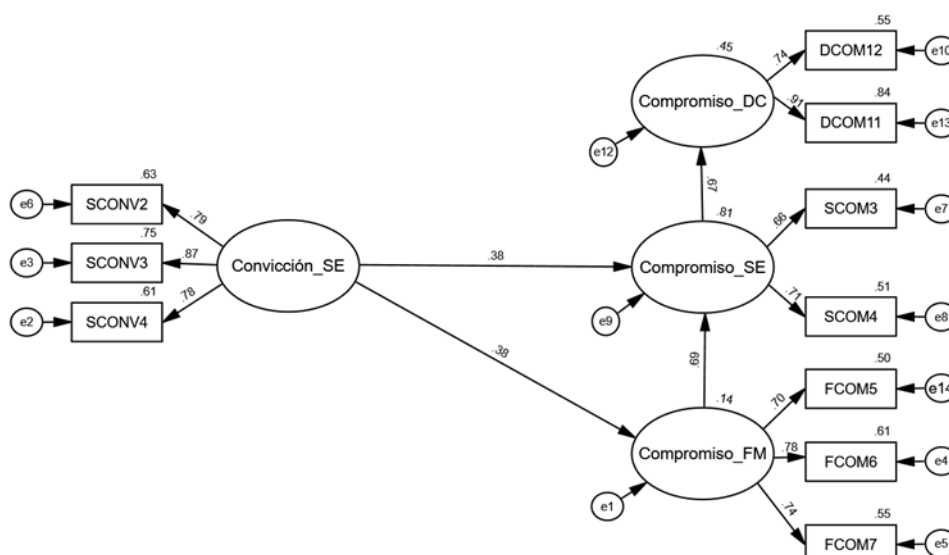


Figura 8. Modelo 5: Perspectiva específica de la convicción socio-espiritual sobre el compromiso físico-mental, socio-espiritual y de desarrollo-continuidad.

Nota: Chi/df=1.879; Chi square=58.253; P=.002 CFI=.974; RMSEA=.059 RMR=.067; GFI=.954; TLI=.962; NFI=.946.

El sexto modelo (Figura 9), integra los modelos dos al cinco, donde se consideran como variables exógenas las dimensiones Conocimiento_FM y Conocimiento_SE. Este modelo presentó bondad de ajuste muy bueno ($\chi^2/df = 1.384$, $\chi^2 = 134.288$, p de $\chi^2 = .007$, CFI = .978, RMSEA = .039, RMR = .050, GFI = .936, TLI = .972, NFI = .925) y, no presenta violación severa del supuesto de normalidad multivariado ($G2 = 198.8$).

El Conocimiento_SE se correlaciona linealmente de forma positiva y significativa con el Conocimiento_FM ($r = .25$, $p < .001$); por otro lado, el Conocimiento_SE tiene efecto directo positivo significativo ($\gamma = .77$, $p < .001$) sobre la Convicción_SE y, está tiene efecto directo positivo significativo sobre el Compromiso_SE ($\gamma = .36$, $p < .001$) y, efecto positivo significativo ($\gamma = .30$, $p < .001$) sobre el Compromiso_FM, quien a su vez, tiene efecto directo positivo significativo ($\beta = .70$, $p < .001$) sobre el Compromiso_SE y, éste tiene efecto directo positivo significativo ($\beta = .67$, $p < .001$) sobre el Compromiso_DC. Además, el Conocimiento_FM tiene efecto directo positivo significativo ($\gamma = .36$, $p < .001$) sobre el Compromiso_FM.

También, se estimaron ocho efectos indirectos positivos; a) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_FM (.23), b) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_SE (.44), c) Conocimiento_SE $\rightarrow$ Compromiso_DC (.29), d) Conocimiento_FM $\rightarrow$ Compromiso_SE (.25), e) Conocimiento_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.17), f) Convicción_SE $\rightarrow$ Compromiso_SE (.21), g) Convicción_SE $\rightarrow$ Compromiso_DC (.38) y h) Compromiso_FM $\rightarrow$ Compromiso_DC (.46). En cuanto a la varianza total explicada resultó en: Convicción_SE ($R^2 = .59$), Compromiso_FM ($R^2 = .27$), Compromiso_SE ($R^2 = .81$) y Compromiso_DC ($R^2 = .45$).

El sexto modelo retiene la H3 a pesar de que en el primer modelo la trayectoria de conocimiento hacia compromiso no resultó significativa. Sin embargo, la interacción entre las dimensiones del constructo Conocimiento mediado por la Convicción_SE influye en las dimensiones del Compromiso.

Es importante enfatizar la comparación de las varianzas totales explicadas en las dimensiones Compromiso_SE y Compromiso_FM en los modelos cuatro y cinco. En primera instancia, en el modelo cuatro, Compromiso_SE tiene explicación de varianza de .72, mientras que en el modelo cinco tiene influencia de .81; lo cual permite inferir que la Convicción_SE aporta mayor influencia para la explicación de la varianza de Compromiso SE. Sin embargo, es importante enfatizar que disminuye la explicación de varianza sobre Compromiso_FM.

Por otro lado, cuando se integran los modelos cuatro y cinco en el modelo seis, se puede observar que esta integración colabora en una mejor explicación de la varianza de la dimensión Compromiso_FM, sin afectar las varianzas totales explicadas de Compromiso_SE y Compromiso_DC. Por lo tanto, con los resultados obtenidos de los modelos alternos, se retiene H3 tal como se muestran en las Figuras (5-9).

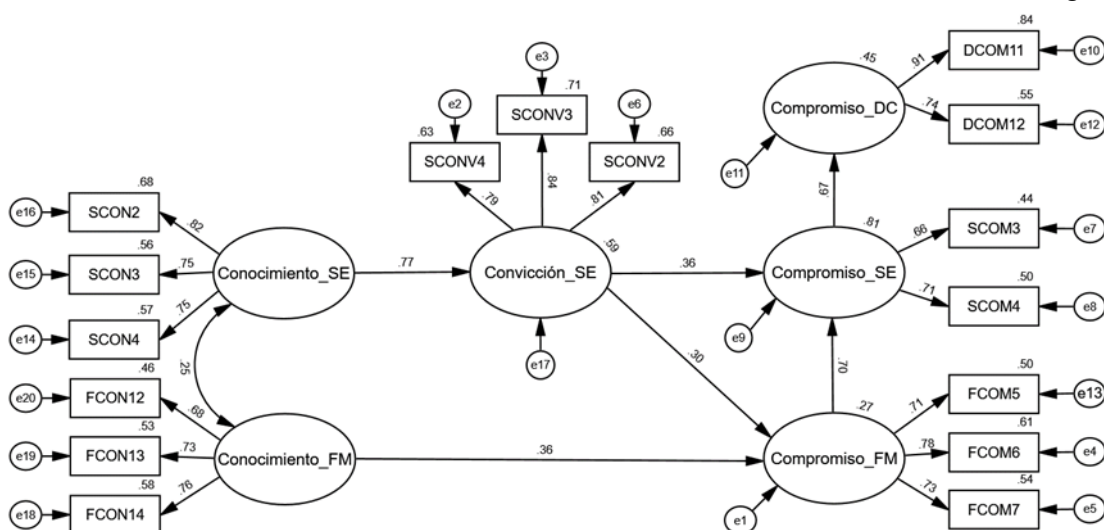


Figura 9. Modelo 6: Perspectiva específica holística respecto al conocimiento y convicción sobre el compromiso.

Nota: Chi/df=1.384; Chi square=134.288; P=.007 CFI=.978; RMSEA=0.39 RMR=.050; GFI=.936; TLI=.972; NFI=.925.

4 Conclusiones

El propósito de esta investigación fue inferir si el grado de conocimiento y de convicción influyen significativamente en el compromiso de los padres hacia un sistema educativo confesional. El compromiso del padre es un factor fundamental en el proceso de aprendizaje del niño y la mejora del sistema educativo. Sin embargo, el poco conocimiento y la falta de convicción por parte de los padres puede afectar su rol de participación e influir en su compromiso (Lorenzo Moledo et al., 2020). Los resultados de este estudio en cuanto al nivel de participación de los padres, revelaron que el 90% se consideran colaboradores activos. En lo que respecta a las comparaciones de medias, se destacan las diferencias significativas en relación con la percepción del compromiso de desarrollo-continuidad en función de los demográficos Sexo y Empleados. Participan más activamente las mujeres que son empleadas en la organización perteneciente al sistema educativo en cuestión.

En relación con el modelo uno (Figura 4), los hallazgos revelan que el Conocimiento influye de manera positiva significativa en la Convicción, lo que está de acuerdo con la idea presentada por Hofmann (2021). Sin embargo, se observa que tanto el Conocimiento, como la Convicción no tienen influencia significativa sobre el Compromiso. Por ello, se rechazó la H2. Partiendo de lo propuesto por (Kaldeen et al., 2021), el conocimiento puede no influir en el compromiso debido a otros factores, se exploraron otros modelos alternos con las dimensiones del modelo empírico general.

Los modelos alternos dos y tres, en sus variables exógenas (Conocimiento_FM, Conocimiento_SE) tienen efecto positivo significativo sobre el Compromiso_FM, Compromiso_SE y Compromiso_DC. En el modelo cuatro, se observa que el Conocimiento_FM y el Conocimiento_SE están correlacionados y su influencia es significativa sobre Compromiso_FM, Compromiso_SE y Compromiso_DC. Por lo tanto, se podría sostener que el conocimiento tiene una influencia significativa en el compromiso, lo que es sustentado por los autores (Navaridas y Raya, 2012; Razeto Pavez, 2016). En lo que respecta al modelo cinco, resultó que la Convicción_SE tiene efecto positivo significativo sobre el Compromiso_FM, Compromiso_SE y Compromiso_DC. Puede entonces, inferirse que la convicción influye significativamente en el compromiso tal como aseveran Skitka et al. (2021).

Finalmente, en el modelo seis se puede corroborar que las dimensiones del constructo Conocimiento mediadas por la Convicción_SE influyen significativamente en las dimensiones del constructo Compromiso.

Por ello, se retiene la H3. Por lo tanto, tiene congruencia con la teoría expuesta en esta investigación; el conocimiento es fundamental, pero se necesita convicción para influir significativamente y aumentar las varianzas totales explicadas en el compromiso de los padres (Horcajo y De la Vega, 2016; Parraga Gil, 2021; Skitka et al., 2021). Es decir, no es suficiente que el padre conozca el sistema educativo, necesita convicción para comprometerse con la educación.

5 Conflicto de interés

Los autores declaran que la investigación se llevó a cabo sin la presencia de relaciones comerciales o financieras que pudieran ser interpretadas como un potencial conflicto de interés.

6 Contribución de los autores

Conceptualización, F. y H.V.; metodología, F. y D.V.L.; software, F. y D.V.L.; validación, F. y D.V.L.; análisis formal, F.; D.V.L. y H.V.; investigación, F.; D.V.L. y H.V.; curación de datos, F. y D.V.L.; preparación del borrador original, F.; revisión y edición, D.V.L. y H.V.; supervisión, D.V.L. y H.V.; administración del proyecto, F. Todos los autores han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

7 Financiamiento

Esta investigación se realizó de manera independiente, sin contar con ninguna fuente de financiamiento.

8 Agradecimientos

Los autores agradecen a la universidad privada del noreste de México y el apoyo de la entidad religiosa adventista en Angola.

9 Referencias

- Álvarez Blanco, L. (2019). Modelos teóricos de implicación familiar: responsabilidades compartidas entre centros educativos, familias y comunidad. *Aula Abierta*, 48(1), 19-30. <https://doi.org/10.17811/rifie.48.1.2019.19-30>
- Anderson, D. J. (2012). Knowledge and conviction. *Synthese*, 187(2), 377-392. <https://doi.org/10.1007/s11229-010-9831-2>
- Bandalos, D. L. y Finney, S. J. (2018). Factor analysis. In G. R. Hancock, L. M. Stapleton y R. O. Mueller (Eds.). *The Reviewer's Guide to Quantitative Methods in the Social Sciences* (2ª ed., pp. 98-122). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315755649>
- Berryhill, B., Morgan, H., Wilson, E. y Ruggles, H. (2020). The challenge of effective family/school partnerships: The middle school parent teacher leadership academy pilot program. *Journal of community engagement and scholarship*, 13(1), 10-25. <https://doi.org/10.54656/egir608>
- Dai, D. (2020). Mahalanobis distances on factor model based estimation. *Econometrics*, 8, Article 10. <https://doi.org/10.3390/econometrics8010010>
- Donnelly, J. E., Hillman, C. H., Castelli, D., Etnier, J. L., Lee, S., Tomporowski, P., Lambourne, K. y Szabo-Reed, A. N. (2016). Physical activity, fitness, cognitive function, and academic achievement in children: A systematic review. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 48(6), 1197-1222. <https://doi.org/10.1249/MSS.0000000000000901>
- Epstein, J., Sanders, M., Simon, B., Salinas, K., Jansorn, N. y Van Voorhis, F. (2002). *School, family, and community partnerships: Your handbook for action*. Corwin Press. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/ERIC-ED467082/pdf/ERIC-ED467082.pdf>

- Gomila Grau, M. A. y Pascual Barrio, B. (2015). La participación de las familias en el sistema educativo: la percepción del profesorado en formación. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18(3), 99-112. <https://doi.org/10.6018/reifop.18.3.199321>
- Hair, J. F., Sarstedt, M., Ringle, C. M., y Mena, J. A. (2011). An assessment of the use of partial least squares structural equation modeling in marketing research. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 40(3), 414-433. <https://doi.org/10.1007/s11747-011-0261-6>
- Hannon, M. (2022). Are knowledgeable voters better voters? *Politics Philosophy & Economics*, 21(1), 29-54. <https://doi.org/10.1177/1470594x211065080>
- Hayes, A. F. y Coutts, J. J. (2020). Use omega rather than cronbach's alpha for estimating reliability. *Communication Methods and Measures*, 14(1), 1-24. <https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629>
- Hernández-Prados, M. Á. y Álvarez-Muñoz, J. S. (2023). Relación familia-escuela: la comunicación en contextos rurales y urbanos. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 26(2), 219-232. <https://doi.org/10.6018/reifop.554711>
- Hofmann, F. (2021). Knowledge norms of belief and belief formation: When the time is ripe to actualize one's epistemic potential. *Ratio*, 34(4), 277-285. <https://doi.org/10.1111/rati.12309>
- Horcajo, J. y De la Vega, R. (2016). Conviction in attitudes related to doping: An experimental study with football coaches. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(1), 57-64. <https://archives.rpd-online.com/article/view/v25-n1-horcajo-de-la-etal.html>
- Kaldeen, M., Thelijagoda, S. y Samsudeen, S. N. (2021). The role of employee engagement on knowledge management and worker productivity: A case study in Sri Lanka. *Journal of Asian Finance Economics and Business*, 8(4), 0507-0515. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no4.0507>
- Lam, B. T. y Ducreux, E. (2013). Parental influence and academic achievement among middle school students: Parent perspective. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 23(5), 579-590. <https://doi.org/10.1080/10911359.2013.765823>
- Leland, A. M. (2022). Programa de intervención de las escuelas comunitarias de servicio completo: estudio de caso del compromiso de los padres somalíes en las escuelas rurales de un distrito en Minnesota. *The Interactive Journal of Global Leadership and Learning*, 1(1), Article 9. <https://doi.org/10.55354/2692-3394.1035>
- López-Bolaños, L., Campos-Rivera, M. y Villanueva-Borbolla, M. A. (2018). Compromiso y participación comunitaria en salud: aprendizajes desde la sistematización de experiencias sociales. *Salud Pública de México*, 60(2), 192-201. <https://doi.org/10.21149/8460>
- Lorenzo Moledo, M., Míguez Salina, G. y Cernadas Ríos, F. (2020). ¿Pueden contribuir los fondos de conocimiento a la participación de las familias gitanas en la escuela? Bases para un proyecto educativo. *Teoría de la Educación: Revista Interuniversitaria*, 32(1), 191-211. <https://doi.org/10.14201/teri.21299>
- Luis Francisco, C. T., Vital, R. H. y Del Valle López, J. A. (2022). Validación de instrumentos de medición para las variables conocimiento, convicción y compromiso de los padres respecto de un sistema educativo confesional. *RIEE*, 22(2), 83-100. <https://doi.org/10.37354/riee.2022.223>
- Mapp, K. L. y Kuttner, P. J. (2013). Partners in education: A dual capacity-building framework for family-School partnerships. SEDL. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED593896.pdf>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530. <https://doi.org/10.2307/2334770>

Skitka, L. J., Hanson, B. E., Morgan, G. S. y Wisneski, D. C. (2021). The psychology of moral conviction. *Annual Review of Psychology*, 72(1), 5.1-5.20. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-063020-030612>

Navaridas, F. y Raya, E. (2012). Indicadores de participación de los padres en el sistema educativo: un nuevo enfoque para la calidad educativa. *Revista Española de Educación Comparada*, 20, 223-248. <https://doi.org/10.5944/reec.20.2012.7599>

Parraga Gil, V. (2021). Mejorando las relaciones entre la familia y la escuela: desarrollo de un programa descriptivo en educación primaria. *DEDiCA: Revista de Educação e Humanidades*, 19, 403-429. <https://doi.org/10.30827/dreh.vi19.21813>

Razeto Pavez, A. (2016). Estrategias para promover la participación de los padres en la educación de sus hijos: el potencial de la visita domiciliaria. *Estudios Pedagógicos*, 42(2), 449-462. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052016000200026>

Razzaq, S., Shujahat, M., Hussain, S., Nawaz, F., Wang, M., Ali, M. y Tehseen, S. (2019). Knowledge management, organizational commitment and knowledge-worker performance: The neglected role of knowledge management in the public sector. *Business Process Management Journal*, 25(5), 923-947. <https://doi.org/10.1108/bpmj-03-2018-0079>

Williamson, T. (2015). Knowing and believing, acting and intending: Knowing and believing, acting and intending. *Journal of Chinese Philosophy*, 42, 525-539. <https://doi.org/10.1111/1540-6253.12214>